**В арбитражный суд города Москвы**

115225, Россия, г.Москва, ул.Большая тульская, д.17

**Заявитель: ООО «Стоматологическая компания «Данстист-Сервис»**

**ИНН 6609009530 , ОРГН 1026600835535**

адрес: 624250, Свердловская область, город Заречный, ул. Ленинградская 16-75

телефон: (34377)-7-25-69

адрес электронной почты: dantist\_zar@mail.ru

**Представитель заявителя: адвокат Баганов Андрей Александрович**

620062, г.Екатеринбург, ул.Первомайская, 82-6

8-912-24-15-978

baganov63@mail.ru

**Заинтересованное лицо: Федеральная антимонопольная служба**

(ФАС РОССИИ)

адрес: 125993, г.Москва, Д-242, ГСП-3, ул.Садовая Кудринская,11

тел. (499) 755-23-23

Госпошлина: 3000 рублей

ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании незаконным решения антимонопольного

органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства

Решением № АК\62903\16 от 12.09.2016 заинтересованным лицом отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства со стороны АО «Концерн Росэнергоатом», Федерального медико-биологического агентства России и АО «СОГАЗ» из-за отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 2 ч. 8 ст. 44 Закона о защите конкуренции).

Заинтересованное лицо считает, что заявление не содержит описания каких-либо действий Федеральных Государственных Бюджетных Учреждений Здравоохранения, входящих в структуру Федерального медико-биологического агентства (ФМБА России), а также, что организации АО «Концерн Росэнергоатом» и АО «СОГАЗ» не являются хозяйствующими субъектами-конкурентами заявителя.

Заявитель считает указанное решение заинтересованного лица незаконным и необоснованным в силу следующего:

Заявитель описывал в своем публичном заявлении, что на территориях расположения филиалов АО «Концерн Росэнергоатом», филиалов АО "Согаз" и подведомственных структур ФМБА России созданы дискриминационные условия доступа конкурентов на рынок услуг Добровольного Медицинского Страхования (ДМС), при которой частные стоматологические клиники поставлены в неравное положение по сравнению со структурой ФМБА России.

Сегодня практически любая медицинская организация, предоставляющая платные медицинские услуги и не входящая в систему ФМБА России, устранена от реализации программ ДМС в силу неравного доступа на этот рынок (по сравнению с ФМБА России), что является существенным признаком дискриминации (п.8 ст.4 ФЗ-135 от 26.07.2006 «О защите конкуренции»).

Подтверждением того, что все три лица (ФМБА России, АО «Концерн Росэнергоатом» и АО «СОГАЗ») злоупотребляют своим правом (что не допускается ст.10 ГК РФ) служит то, что с 01.09.2014 года пациенты частных стоматологических клиник (работники Белоярской атомной станции) вынуждены самостоятельно оплачивать стоматологические услуги, так как Екатеринбургский филиал ОАО «СОГАЗ» перестал выдавать гарантийные письма для обращения в частную систему здравоохранения (в том числе и к Заявителю), что подтверждается электронной перепиской см. приложение № 3 к иску. Отказ выдавать гарантийные письма осуществлен в интересах ФМБА России и АО «Концерн Росэнергоатом», что подтверждается письмом АО "Концерн Росэнергоатом" от 10.02.2015г.

В то же время при обращении за стоматологическими услугами в структуры ФМБА России эти же сотрудники АО «Концерн Росэнергоатом» получают медицинскую помощь и страхуются без ограничений, т.е. на все 100%.

В оправдание такого положения, ФМБА России и проверяющие организации ссылаются на свободу договора (ст.421 ГК РФ).

Считаем, что такие заявления о свободе договора прикрывают фактическую недобросовестную конкуренцию (п.9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно п.10 "Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016), совокупность условий, необходимых для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции, определяется положениями [пункта 9 статьи 4](consultantplus://offline/ref=7423C2BDFD3076F14B49143B82F26592DF09A56BEDDCE47BCD122E6C242533EB80BA304A4914EF1BN7s7G) Закона о защите конкуренции (применяемого с учетом [пункта 16.1](consultantplus://offline/ref=7423C2BDFD3076F14B49143B82F26592DC0DA762E5DFE47BCD122E6C242533EB80BA304A4914EF1EN7sDG) и [абзацев третьего](consultantplus://offline/ref=7423C2BDFD3076F14B49143B82F26592DC0DA762E5DFE47BCD122E6C242533EB80BA304A4914EF1FN7s3G) и [четвертого пункта 17](consultantplus://offline/ref=7423C2BDFD3076F14B49143B82F26592DC0DA762E5DFE47BCD122E6C242533EB80BA304A4914EF1FN7sCG) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу [пункта 9 статьи 4](consultantplus://offline/ref=7423C2BDFD3076F14B49143B82F26592DF09A56BEDDCE47BCD122E6C242533EB80BA304A4914EF1BN7s7G) Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Считаем, что перечисленная совокупность условий есть: ОАО СОГАЗ, АО Концерн Росэнергоатом и ФМБА России являются группой, которая отказалась страховать работников АО Концерн Росэнергоатом при их обращении в частные стоматологические клиники (тогда как при обращении пациентов в структуры ФМБА России их затраты страховались), что не согласуется с требованиями недопущения дискриминации, а также соблюдения добропорядочности, разумности и справедливости и влечет убытки у частных клиник.

Утверждения заинтересованного лица о том, что АО «Концерн Росэнергоатом» и АО «СОГАЗ» не являются конкурентами заявителя являются формальными, не учитывающими то, что эти организации являются сторонами взаимосвязанных договоров (т.е. образуют группу, контролирующих имущество друг друга). Вышеуказанные обстоятельства позволяют квалифицировать ФМБА России, АО «Концерн Росэнергоатом» и АО «СОГАЗ» как лиц, злоупотребляющих правом (ст.10 ГК РФ), т.к. они допустили использование своего положения в целях ограничения конкуренции (п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции), организации недобросовестной конкуренции в иной форме (ст.14.8 Закона о защите конкуренции) и злоупотребляют своим доминирующим положением на рынке (в свете ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции). В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 даны разъяснения, что арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](consultantplus://offline/ref=5F7F72F3F9E9D7C1C1135D768F4E5DD139EB3138E426DF4AD9A47674811CF7776C6AEBB5CC6C74TBV2C) ГК РФ и [статей 3](consultantplus://offline/ref=5F7F72F3F9E9D7C1C1135D768F4E5DD139E7353BE826DF4AD9A47674811CF7776C6AEBB5CC6C73TBV9C) и [10](consultantplus://offline/ref=5F7F72F3F9E9D7C1C1135D768F4E5DD139E7353BE826DF4AD9A47674811CF7776C6AEBB5CC6C7BTBV3C) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Считаем, что вышеуказанные действия ФМБА России, а также АО «Концерн Росэнергоатом» и АО «СОГАЗ» должны быть квалифицированы как недобросовестно конкурирующие лица, нарушающих право граждан на выбор медицинской организации и лечащего врача (п.1.4., п.1.5, ст.16 закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации») и право заявителя на добросовестную конкуренцию, в следствии чего заявитель несет убытки. Несмотря на очевидные примеры нарушений, заинтересованное лицо в своем отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства не приводит ни одного обоснования относительно соответствия или несоответствия законодательству о защите конкуренции этих действий (бездействия) ФМБА России и упомянутых организаций. Немотивированный отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства нарушает права и законные интересы заявителя на рассмотрение поданного им заявления по правилам, предусмотренным [гл. 9](consultantplus://offline/ref=CDE6AE243817D911D14D59B812482D27DC8BF6CE715D57043C57AD9350B4563F7415CFBDCE9298FBlCV0B) Закона о защите конкуренции. И поскольку проверка названных обстоятельств заинтересованным лицом в данном конкретном случае не производилась, вынесенное заинтересованным лицом решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства является необоснованным. На основании вышеизложенного и руководствуясь главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", [ст. 197](consultantplus://offline/ref=6FBAA9728017E565AE7885770F6FFC1774A27103CF09057D8BD47E042642A0CFA077FEB778PBd3B) - [199](consultantplus://offline/ref=6FBAA9728017E565AE7885770F6FFC1774A27103CF09057D8BD47E042642A0CFA077FEB57EB5D680PDdBB) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

признать незаконным решение заинтересованного лица от "12" сентября 2016 г. № АК\62903\16 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приложения:

1. Копия решения антимонопольного органа от 12.09.2016 г. № АК\62903\16

2. Копия публичного заявления заявителя с приложениями.

3. Скриншот электронного письма страховой компании СОГАЗ от 20.08.2014.

4. Копия ответа АО "Концерн Росэнергоатом" от 10.02.2015 г.

5. Копия Свидетельства о государственной регистрации заявителя в качестве юридического лица.

6. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц с указанием сведений о месте нахождения.

7. Копия протокола общего собрания о выборах директора, подписывающего заявление.

8. Выписка из Устава о полномочиях директора

9. Доверенность на представителя.

10. Квитанция об отправке заказной почтой с уведомлением о вручении заинтересованному лицу копии заявления и приложенных к нему документов, которые у него отсутствуют (после получения уведомления оно будет передано в материалы дела).

11. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

12. Ходатайство об участии в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи.

Директор

ООО Стоматологическая компания «Дантист-Сервис» Киселев О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_

м.п.

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2016 г.